

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 11

Zadavatel veřejné zakázky:

Dopravní podnik Ostrava, a.s.

IČO 61974757

se sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

(dále jen „Zadavatel“)

tímto poskytuje

vysvětlení zadávací dokumentace

dle ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném a účinném znění (dále jen „ZZVZ“)

k nadlimitní sektorové veřejné zakázce na dodávky zadávané v otevřené řízení ve smyslu ust. § 56 ZZVZ

„Implementace inteligentních dopravních systémů“

(dále jen „veřejná zakázka“)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 11

DOTAZ Č. 8 ZE DNE 4.9.2017

Zadavatel na základě odpovědi v dodatečných dotazech č.8 uvedl v odpovědi, že cituji „Součástí testu zkušební vzorku je pouze ověření základní komunikace V2X a WiFi“. Tato odpověď je značně nejednoznačná a částečně může popírat dle našeho názoru původní záměr zadavatele, že cílem je ověření funkcionality nabízené sestavy bytí bude v neúplném SW a HW řešení. Tomu odpovídali i předešlé odpovědi zadavatele na dotazy uchazečů.

Dle našeho názoru by firma, která by přistoupila na předvedení funkčního vzorku tak, že pouze nakoupí nějaké jednotky, např. v ALZE a tyto seskládá do „krabice“, by pak ve výsledku mohla uspět v předvedení funkčního vzorku. Vezme dohromady WiFi jednotku, router, V2X jednotku a na nich předvede jednotlivé úkony bez vzájemných vazeb. Myslíme si proto, že požadované a relativně jednoduché funkcionality funkčního vzorku by proto měly být předvedeny na cílovém zařízení či řešení a přes centrální řídicí počítač komunikační jednotky, bytí toto řešení nebude mít funkční všechny požadované funkcionality (to je logicky úkolem plnění veřejné zakázky).

Pokud se má provést řešení zakázky v požadovaných termínech, musí být již v rámci funkčního vzorku předvedeno cílové řešení, které se ovládá jako celek, a ze které je zřejmé, že uchazeč skutečně nabízí cílové řešení a ne „pouhou“ sbírku samostatně ovládaných zařízení. Navíc Zadavatel se jako řádný hospodář a jako osoba zadávající výběrové řízení dle dotčeného zákona nemůže spokojit s předvedením něčeho, co neodpovídá požadavkům zadávací dokumentace na předmět zakázky a tím de facto ani původně definovaným požadavkům na funkční vzorek (ten byl jednoznačně definován analogicky navázán na předmět zakázky). Takový „vágní“ požadavek na funkční vzorek by mohl splnit i subjekt, který následně nedokáže skutečný předmět veřejné zakázky realizovat, čímž by byly popřeny veškeré zásahy zadávání veřejných zakázek i funkce institutu funkčního vzorku.

Pokud je funkční vzorek požadován v zadávacích podmínkách, tak musí jednoznačně odpovídat předmětu veřejné zakázky – nelze požadovat něco odlišného – toto by znamenalo jednoznačné porušení zákona ze strany zadavatele.

Náš dotaz proto zní:

Může zadavatel proto blíže specifikovat, co se rozumí pod pojmem zkušební vzorek, tj. zda se v rámci něj předvede celkové řešení jednotky řízené jedním centrálním počítačem uvnitř komunikační jednotky, jež bude po drobných úpravách součástí budoucí dodávky, nebo zda je možno použít předvedení pouhých klíčových komponent bez vzájemných vazeb.

ODPOVĚĎ K DOTAZU Č. 8 ZE DNE 4.9.2017

Příloha č.15 zadávací dokumentace popisuje, co má být předmětem testování vzorku:

- Funkčnost přístupového bodu WiFi ve vozidlech MHD,
- Funkčnost komunikace jednotky dle ITS ETSI G5 a normy ČSN ETSI EN 302 663,
- Funkčnost komunikační jednotky vozidla jako centrálního směrovače ve vozidle.
- Funkčnost aplikace na mobilním telefonním přístroji

V textu zadávací dokumentace se hovoří o testování vzorku, o vzorku (nabízené) komunikační jednotky a současně o testování nabízeného produktu, resp. o zkoušce jeho funkčnosti.

Omlouváme se za jistou nejednoznačnost v použitém pojmosloví, a proto uvádíme na pravou míru, že předložená nabídka musí obsahovat vzorek komunikační jednotky, kterou uchazeč hodlá dodat. Po softwarové stránce může v průběhu realizace docházet dílčím úpravám otestovaných funkcionalit ve spolupráci se zadavatelem, nikoli však k jejich podstatným změnám nebo vypuštění některé z funkcionalit.

V Ostravě dne 7.9.2017

Mgr. Magdaléna Poncza, advokát,

Zástupce Zadavatele